



Informacja pokontrolna nr KPR-POKL.09.01.01-22-058/10-04

1. Podstawa prawna kontroli

- art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju z dnia 06.12.2006 r. (Dz. U. 2009 r., Nr 84, poz. 712 z późn. zm.);
- § 15 pkt 1. ppkt. 1 Porozumienia nr KL/PM/2007/1 z dnia 22.06.2007 r.;
- § 18 Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki nr UDA-POKL.09.01.01-22-058/10-00 z dnia 20.07.2010 r.

2. Nazwa jednostki kontrolującej

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego

3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej

Maciej Pieczyński – kierownik zespołu kontrolującego
Mariusz Gromadziński – członek zespołu kontrolującego
Karol Galiński – członek zespołu kontrolującego

4. Termin kontroli

09.02.2015 r.

5. Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)

Kontrola doraźna projektu konkursowego

6. Nazwa jednostki kontrolowanej

Gmina Dzierzgoń

7. Adres jednostki kontrolowanej

ul. Plac Wolności 1, 82-440 Dzierzgoń

8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)

Nazwa projektu: E-zespoły przedszkolne w powiecie sztumskim;
Numer projektu: POKL.09.01.01-22-058/10;
Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach/ 8.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty;
Numer umowy: UDA-POKL.09.01.01-22-058/10-00 z dnia 20.07.2010 r.;

Wartość projektu:	2 285 144,36 zł;
Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:	2 234 242,86 zł;
Okres realizacji projektu:	01.09.2010 r. – 31.12.2012 r.;
Okres objęty kontrolą:	01.09.2010 r. – 31.12.2012 r.

9. Zakres kontroli

Weryfikacja zgodności realizacji projektu z jego założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie oraz we wniosku o dofinansowanie projektu, a w szczególności kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.

Rus

10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

10.1. Opis metodologii doboru próby dokumentacji finansowej oraz wielkość próby (procentowa i liczbowa) w stosunku do wielkości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

Kontrolą objęto 325 pozycji dowodów księgowych wykazanych we wnioskach o płatność nr:

1. WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-05, za okres: od 2011-01-01 do 2011-03-31, suma kontrolna: 3D1D-ACE6-A32B-BC5C, na kwotę: 202 690,53 zł, w tym kwalifikowalna 198 964,56 zł;
2. WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-06, za okres: od 2011-04-01 do 2011-06-30, suma kontrolna: F654-FFE0-DDF2-80E4, na kwotę: 303 883,66 zł, w tym kwalifikowalna 296 825,41 zł;
3. WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-07, za okres: od 2011-07-01 do 2011-09-30, suma kontrolna: ED7F-88AE-45A0-999A, na kwotę: 169 869,71 zł, w tym kwalifikowalna 159 828,17 zł;
4. WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-08, za okres: od 2011-10-01 do 2011-12-31, suma kontrolna: 4B82-EE84-B697-9354, na kwotę: 328 247,30 zł, w tym kwalifikowalna 313 667,19 zł;
5. WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-09, za okres: od 2012-01-01 do 2012-03-31, suma kontrolna: 8465-ED39-0CA4-F9E0, na kwotę: 213 014,44 zł;
6. WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-10, za okres: od 2012-04-01 do 2012-06-30, suma kontrolna: D46D-F748-4FC4-BC42, na kwotę: 235 455,96 zł;
7. WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-11, za okres: od 2012-07-01 do 2012-09-30, suma kontrolna: A329-5E66-B9E4-E7A6, na kwotę: 150 595,67 zł, w tym kwalifikowalna 150 433,79 zł;
8. WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-12, za okres: od 2012-10-01 do 2012-12-28, suma kontrolna: 6C45-5126-2F82-2109, na kwotę: 244 397,95 zł;

Wartość kontrolowanych dokumentów wyniosła 714 273,21 zł, co stanowiło 31,97 % wartości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli.

Do kontroli wybrano wydatki dot. wynagrodzeń trenerów-wychowawców zatrudnionych w Projekcie.

10.2. Opis metodologii doboru próby dokumentacji merytorycznej

Do kontroli wybrano umowy zlecenie zawarte z wszystkimi trenerami-wychowawcami (18 osób) zaangażowanymi do prowadzenia zajęć w Projekcie (100% dokumentacji).

11. Ustalenia kontroli

Na podstawie wyników kontroli projektu nr POKL.09.01.01-22-058/10 przeprowadzonej przez Europejski Trybunał Obrachunkowy w dniu 10.01.2014 r. ustalono, że podmiot kontrolujący poddając ocenie kwalifikowalność wydatków rozliczanych w Projekcie, dokonał m.in. porównania wynagrodzeń nauczycieli przedszkoli (trenerów-wychowawców) zatrudnionych w ramach Projektu z wynagrodzeniami nauczycieli przedszkoli publicznych w gminie Dzierżoń. Stwierdzono, że wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w ramach Projektu były wyższe (biorąc pod uwagę liczbę godzin przepracowanych tygodniowo) niż wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych przez Gminę, co stanowiło naruszenie pkt 1 lit. b) Rozdziału 3 Podrozdziału 1 Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z dnia 28.12.2009 r., zgodnie z którym wydatki są kwalifikowalne o ile są racjonalne i efektywne, tj. nie są zawyżone w stosunku do cen i stawek rynkowych oraz spełniają wymogi efektywnego zarządzania finansami.

W konsekwencji na podstawie badanej próby 5 pozycji kosztów wynagrodzeń trenerów-wychowawców stwierdzono, że kwota zawyżonych wydatków wyniosła 3 115,32 zł, oraz że błąd ma charakter systemowy.

W związku z powyższym w ramach kontroli projektu przeprowadzonej w dniu 09.02.2015 r. przez Instytucję Pośredniczącą PO KL weryfikacją objęto wszystkie pozycje wydatków dot. wynagrodzeń trenerów-wychowawców zatrudnionych w Projekcie za wyjątkiem pozycji wylosowanych w próbie do kontroli przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

11.1. Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu

Podczas kontroli zweryfikowano następujące dokumenty:

- Umowy zlecenie zawarte z trenerami-wychowawcami:
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – stażysta, staż pracy – 1 rok) - Umowa zlecenie Nr RO 348/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2150.26.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2150.68.2011 z dnia 27.12.2011, Aneks z dnia 01.02.2012 roku do Umowy zlecenia Nr RO.2150.68.2011 z dnia 27.12.2011;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – stażysta, staż pracy – brak) – Umowa zlecenie Nr RO.2150.68.2012 z dnia 27.07.2012, Umowa zlecenie Nr RO.2150.105.2012 z dnia 26.11.2012;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – mianowany, staż pracy – 14 lat) - Umowa zlecenie Nr RO.359/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2151.22.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2150.71.2011 z dnia 27.12.2011, Aneks z dnia 01.02.2012 roku do umowy zlecenia Nr RO.2150.71.2011 z dnia 27.12.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.62.2012 z dnia 26.07.2012, Umowa zlecenie Nr RO.2151.68.2012 z dnia 27.08.2012, Umowa zlecenie Nr RO.2151.91.2012 z dnia 27.08.2012;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – dyplomowany, staż pracy – 29 lat) - Umowa zlecenie Nr RO.352/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2151.18.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.85.2011 z dnia 27.12.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.51.2012 z dnia 26.07.2012;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – dyplomowany, staż pracy – 29 lat) - Umowa zlecenie Nr RO.360/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2151.21.2011 z dnia 25.07.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2151.81.2011 z dnia 27.12.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.47.2012 z dnia 26.07.2012;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – stażysta, staż pracy – brak) - Umowa zlecenie Nr RO.345/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2150.27.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2150.69.2011 z dnia 27.12.2011, Aneks z dnia 01.02.2012 roku do umowy zlecenia z Nr RO.2150.69.2011 z dnia 27.12.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2150.17.2012 z dnia 26.07.2012;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – stażysta, staż pracy – brak) - Umowa zlecenie Nr RO.347/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2150.67.2011 z dnia 27.12.2011, Aneks z dnia 01.02.2012 roku do umowy zlecenia Nr RO.2150.67.2011 z dnia 27.12.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2150.25.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2150.18.2012 z dnia 26.07.2012;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – stażysta, staż pracy – 1 rok) - Umowa zlecenie Nr RO.356/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2150.30.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2150.70.2011 z dnia 27.12.2011, Aneks z dnia 01.02.2012 roku do umowy zlecenia Nr RO.2150.70.2011 z dnia 27.12.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2150.15.2012 z dnia 26.07.2012;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – dyplomowany, staż pracy – 30 lat) - Umowa zlecenie Nr RO.357/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2151.15.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa

- zlecenie Nr RO.2150.88.2011 z dnia 27.12.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2150.52.2012 z dnia 26.07.2012;
- (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – kontraktowy, staż pracy – 3 lata) - Umowa zlecenie Nr RO.345/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2150.28.2011 z dnia 25.07.2011, Aneks z dnia 01.09.2011 roku do umowy zlecenie Nr RO.2150.28.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2150.19.2012 z dnia 26.07.2012, Aneks z dnia 31.08.2012 roku do umowy zlecenia Nr RO.2150.19.2012 z dnia 26.07.2012, Umowa zlecenie Nr RO.2150.80.2011 z dnia 27.12.2011;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – mianowany, staż pracy – 15 lat) - Umowa zlecenie Nr RO 353/2010 z dnia 28.12.2010, Aneks z dnia 01.03.2011 roku do umowy zlecenia Nr RO 353/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2150.24.2011 z dnia 25.07.2011, Aneks z dnia 01.09.2011 roku do umowy zlecenia Nr RO 2150.24.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.83.2011 z dnia 27.12.2011;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – stażysta, staż pracy – 6 miesięcy) – Umowa zlecenie Nr RO.355/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2150.29.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.79.2011 z dnia 27.12.2011, Aneks z dnia 01.02.2012 roku do umowy zlecenia Nr RO.2151.79.2011 z dnia 27.12.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.46.2012 z dnia 26.07.2012, Aneks z dnia 01.09.2012 roku do umowy zlecenia Nr RO.2151.46.2012 z dnia 26.07.2012;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – dyplomowany, staż pracy – 17 lat) - Umowa zlecenie Nr RO.371/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.358/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2151.19.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.84.2011 z dnia 27.12.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.50.2012 z dnia 26.07.2012;
 - Panią (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – stażysta, staż pracy – brak) - Umowa zlecenie Nr RO.2150.27.2012 z dnia 10.09.2012, Aneks z dnia 01.10.2012 roku do umowy zlecenia Nr RO.2150.27.2012 z dnia 10.09.2011;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – stażysta, staż pracy – 1 rok) - Umowa zlecenie Nr RO 351/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2151.17.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.86.2011 z dnia 27.12.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.63.2012 z dnia 26.07.2012;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – stażysta, staż pracy – 1 rok) – Umowa zlecenie Nr RO.2151.38.2012 z dnia 31.05.2012; Umowa zlecenie Nr RO.2151.49.2012 z dnia 26.07.2012;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – dyplomowany, staż pracy – 19 lat) – Umowa zlecenie Nr RO.349/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2151.20.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.27.2012 z dnia 30.03.2012;
 - (stopień awansu zawodowego/ doświadczenie – stażysta, staż pracy – 1 rok) – Umowa zlecenie Nr RO 350/2010 z dnia 28.12.2010, Umowa zlecenie Nr RO.2151.16.2011 z dnia 25.07.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.82.2011 z dnia 27.12.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.87.2011 z dnia 27.12.2011, Umowa zlecenie Nr RO.2151.3.2012 z dnia 31.01.2012, Umowa zlecenie Nr RO.2151.22.2012 z dnia 29.02.2012, Umowa zlecenie Nr RO.2151.87.2012 z dnia 28.08.2012;
 - Zestawienie karty „E-zespoły przedszkolne w powiecie sztumskim” (trenerzy-wychowawcy) przygotowane przez Beneficjenta;
 - Dokumenty potwierdzające kwalifikacje trenerów-wychowawców;

- Listy płac oraz rachunki stanowiące podstawę rozliczenia wynagrodzeń trenerów-wychowawców;
- Wykaz nauczycieli zatrudnionych w przedszkolu publicznym w Dzierzgoniu uwzględniający stopień awansu zawodowego oraz staż pracy;
- Listy płac nauczycieli zatrudnionych w przedszkolu publicznym w Dzierzgoniu za rok 2011 i 2012.

W celu porównania wynagrodzeń wypłacanych trenerom-wychowawcom w ramach Projektu oraz wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w przedszkolu publicznym, wyliczono średnie miesięczne wynagrodzenie każdego nauczyciela na rok 2011 i 2012 [zakładając, że liczba godzin dydaktycznych w miesiącu wynosi 100 (25 godz./tydzień)]. Następnie oszacowano średnie miesięczne wynagrodzenie jakie otrzymywaliby nauczyciele gdyby liczba przeprowadzonych godzin dydaktycznych wynosiła tyle samo co trenerów-wychowawców w Projekcie, tj. 48 (12 godz./tydzień). Obliczenia przedstawiono w Tabeli 1 i 2. Wybrano 5 nauczycieli, których doświadczenie i staż pracy były zbliżone do doświadczenia i stażu pracy trenerów-wychowawców.

Tabela 1 Zestawienie za rok 2011

Lp.	Nr ewid. w wykazie naucz.	Staż w latach	Stopień awansu zawodowego	Średnie miesięczne wynagrodz.	Liczba miesięcy brana do średniej	Wynagrodz. dodatkowe "13"	Średnie miesięczne wynagrodzenie powiększone proporcjonalnie o "13"	Odpowiednie wynagrodzenie
1	1	22	dyplomowany	3610,48 zł	11	4251,59 zł	3964,78 zł	1903,09 zł
2	2	4	kontraktowy	2340,85 zł	12	2714,94 zł	2567,10 zł	1232,21 zł
3	3	27	dyplomowany	3909,87 zł	11	4423,59 zł	4278,50 zł	2053,68 zł
4	7	3	stażysta	2204,60 zł	4	2248,69 zł	2391,99 zł	1148,16 zł
5	14	33	mianowany	3065,61 zł	10	3112,03 zł	3324,95 zł	1595,98 zł

Tabela 2 Zestawienie za rok 2012

Lp.	Nr ewid. w wykazie naucz.	Staż w latach	Stopień awansu zawodowego	Średnie miesięczne wynagr.	Liczba miesięcy brana do średniej	Wynagrodz. dodatkowe "13"	Średnie miesięczne wynagrodzenie powiększone proporcjonalnie o "13"	Odpowiednie wynagrodzenie
1	1	22	dyplomowany	3866,60 zł	12	4461,70 zł	4238,41 zł	2034,44 zł
2	2	4	kontraktowy	2507,07 zł	11	2726,59 zł	2734,29 zł	1312,46 zł
3	3	27	dyplomowany	4144,55 zł	12	4490,17 zł	4518,73 zł	2168,99 zł
4	7	3	stażysta	2270,17 zł	10	2308,96 zł	2462,58 zł	1182,04 zł
5	14	33	mianowany	3252,09 zł	12	3555,73 zł	3548,40 zł	1703,23 zł

Do wyliczenia wynagrodzeń przyjęto sumę składników wynagrodzeń wynikających z przedłożonych przez Beneficjenta List płac (wynagrodzenie brutto, bez składek opłacanych przez pracodawcę). Pod uwagę brano miesiące, w których wynagrodzenie wypłacane było w pełnej wysokości, niepomniejszone z tytułu nieobecności lub zwolnień. Wynagrodzenie osoby pod poz. 3 zostało pomniejszone o dodatek funkcyjny, który w przypadku trenerów-wychowawców nie był wypłacany. Wynagrodzenie osoby pod poz. 4 zawierało otrzymywany przez tę osobę dodatek wiejski. Powyższy składnik uwzględniono z uwagi na realizację wsparcia w ramach Projektu wyłącznie na terenach wiejskich. Kwotę dodatkowego wynagrodzenia rocznego („13”) przyjęto na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta List płac za wyjątkiem poz. 3, 4, 5 w Tabeli 1 i poz. 3, 4 w Tabeli 2. W przypadku poz. 3 kwota wynagrodzenia rocznego została pomniejszona o wartość dodatku funkcyjnego. W przypadku poz. 4 i 5 do kalkulacji przyjęto dodatkowe wynagrodzenie w wysokości proporcjonalnej do zarobków pracownika (8,5 % przewidywanych rocznych zarobków), gdyż wynagrodzenie widniejące na Liście płac było zaniżone z uwagi na okresy nieobecności.

Otrzymane w wyniku przeprowadzonych obliczeń „odpowiednie wynagrodzenie” (kwota brutto, bez składek opłacanych przez pracodawcę) przyporządkowano następnie do zatrudnionych w ramach Projektu trenerów-wychowawców biorąc pod uwagę stopień awansu zawodowego/doświadczenie oraz staż pracy.

Tabela 3

Lp.	Imię i nazwisko	Stopień awansu zawodowego/ doświadczenie	Staż pracy	Poz. z Tabeli 1/2	Odpowiednie wynagrodzenie w roku 2011	Odpowiednie wynagrodzenie w roku 2012
1.		dyplomowany	30 lat	3	2053,68 zł	2168,99 zł
2.		kontraktowy	3 lata	2	1232,21 zł	1312,46 zł
3.		mianowany	15 lat	5	1595,98 zł	1703,23 zł
4.		dyplomowany	17 lat	1	1903,09 zł	2034,44 zł
5.		stażysta	6 m-cy	4	1148,16 zł	1182,04 zł
6.		stażysta	Brak	4	1148,16 zł	1182,04 zł
7.		stażysta	Brak	4	1148,16 zł	1182,04 zł
8.		stażysta	1	4	1148,16 zł	1182,04 zł
9.		stażysta	1	4	1148,16 zł	1182,04 zł
10.		dyplomowany	19	1	1903,09 zł	2034,44 zł
11.		stażysta	1	4	1148,16 zł	1182,04 zł
12.		mianowany	14	5	1595,98 zł	1703,23 zł
13.		dyplomowany	29	3	2053,68 zł	2168,99 zł
14.		dyplomowany	29	3	2053,68 zł	2168,99 zł
15.		stażysta	Brak	4	1148,16 zł	1182,04 zł
16.		stażysta	1	4	1148,16 zł	1182,04 zł
17.		stażysta	Brak	4	1148,16 zł	1182,04 zł
18.		stażysta	1	4	1148,16 zł	1182,04 zł

W wyniku przeprowadzonego porównania (wynagrodzenia brutto, bez składek płaconych przez pracodawcę), które szczegółowo przedstawiono w Załączniku nr 2 do Informacji pokontrolnej, ustalono że wynagrodzenia wszystkich trenerów-wychowawców były zawyżone w stosunku do wynagrodzeń otrzymywanych przez nauczycieli zatrudnionych w przedszkolu publicznym.

Stwierdzono, że wydatki poniesione na wynagrodzenie trenerów-wychowawców były nieracjonalne i nieefektywne, tj. zawyżone w stosunku do cen i stawek rynkowych i nie spełniały wymogów efektywnego zarządzania finansami, co stanowiło naruszenie pkt 1 lit. b) Rozdziału 3 Podrozdziału 1 Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL z dnia 28.12.2009 r., 22.11.2010 r., 15.12.2011 r. i 14.08.2012 r. oraz § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie UDA-POKL.09.01.01-22-058/10-00 z dnia 20.07.2010 r.

Wydatki poniesione na wynagrodzenie trenerów-wychowawców w ramach Projektu były niekwalifikowalne. Na kwotę niekwalifikowalną składała się różnica pomiędzy wynagrodzeniem brutto rozliczonym w ramach Projektu, a „wynagrodzeniem odpowiednim” przedstawionym w Tabeli 3, a w przypadku osób opłacających składki na ubezpieczenia społeczne, dodatkowo proporcjonalna niekwalifikowalna część składek ponoszonych przez pracodawcę. Szczegółowe wyliczenie kwoty niekwalifikowalnej ujęto w Załączniku nr 2 do Informacji pokontrolnej.

Kwota **193 092,33** zł stanowi nieprawidłowość w rozumieniu pkt. 4.1 Zasad raportowania o nieprawidłowościach z dnia 20.12.2012 r. i zgodnie z § 13 ust 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.01-22-058/10-00 z dnia 20.07.2010 r. oraz art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013, poz. 885 z późn. zm.) podlega zwrotowi wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

W/w kwota została rozliczona we wnioskach o płatność nr:

- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-05 w poz. 10, 12, 15, 18, 21, 23, 25, 38, 40-46, 79,81, 84,87,90, 92, 94, 107, 109-115, 132, 135, 138, 141, 143, 145, 158, 160-167: 28348,31 zł;
- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-06 w poz. 31, 34, 37, 40, 42, 44, 57, 59-66, 97, 100, 103, 106, 108, 110, 123, 125-132, 161, 164, 167, 170, 172, 174, 187, 189-196: 27784,98 zł;
- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-07 w poz. 37-51, 78, 79, 81, 84, 87, 91, 95, 107, 108, 110-115: 18106,88 zł;
- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-08 w poz. 32, 33, 35, 38, 41, 45, 49, 61, 62, 64-69, 92, 93, 95, 98, 101, 105, 109, 122-125, 127-130, 169, 170, 172, 175, 178, 182, 186, 198, 199, 201-204, 206, 207: 27829,41 zł;
- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-09 w poz. 15, 16, 18, 20, 22, 26, 43-46, 48, 50-53, 83, 84, 86, 89, 91, 95, 110-112, 114, 115, 117, 119-121, 146, 147, 149, 152, 154, 158, 172, 173, 175, 177-179, 181-183: 26503,50 zł;
- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-10 w poz. 30, 31, 33, 36, 38, 42, 45, 59-62, 64, 66-68, 92, 93, 95, 98, 100, 104, 107, 120-122, 124, 126-128, 160, 161, 163, 166, 168, 172, 175, 176, 188, 189, 191, 193-195, 197, 198: 24309,87 zł;
- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-11 w poz. 32-37, 39-47, 73, 75, 78, 82, 83, 87, 88, 90, 93-96, 98-100: 17305,12 zł;
- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-12 w poz. 40, 43-45, 47, 49, 52, 57, 61, 62,64, 65, 66, 90-94, 96, 110, 112, 115, 117, 121, 122, 125, 127, 187-189, 191, 192, 194, 209, 214, 216, 220, 221, 224, 226: 22904,26 zł

[Dowód: akta kontroli nr 1]

12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybieńia

12.1 Stwierdzone nieprawidłowości

12.1.1. Niezgodne z pkt 1 lit. b) Rozdziału 3 Podrozdziału 1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* z dnia 28.12.2009 r., 22.11.2010 r., 15.12.2011 r. i 14.08.2012 r. rozliczenie w ramach projektu wynagrodzeń trenerów-wychowawców, które były nieracjonalne i nieefektywne, tj. zawyżone w stosunku do cen i stawek rynkowych i nie spełniały wymogów efektywnego zarządzania finansami, co stanowiło naruszenie § 3 ust. 4 umowy o dofinansowanie UDA-POKL.09.01.01-22-058/10-00 z dnia 20.07.2010 r

Kwota 193 092,33 zł stanowi nieprawidłowość w rozumieniu pkt. 4.1 Zasad raportowania o nieprawidłowościach z dnia 20.12.2012 r. i zgodnie z § 13 ust 1 umowy o dofinansowanie nr UDA-POKL.09.01.01-22-058/10-00 z dnia 20.07.2010 r. oraz art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013, poz. 885 z późn. zm.) podlega zwrotowi wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

W/w kwota została rozliczona we wnioskach o płatność nr:

- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-05 w poz. 10, 12, 15, 18, 21, 23, 25, 38, 40-46, 79,81, 84,87,90, 92, 94, 107, 109-115, 132, 135, 138, 141, 143, 145, 158, 160-167: 28348,31 zł;
- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-06 w poz. 31, 34, 37, 40, 42, 44, 57, 59-66, 97, 100, 103, 106, 108, 110, 123, 125-132, 161, 164, 167, 170, 172, 174, 187, 189-196: 27784,98 zł;
- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-07 w poz. 37-51, 78, 79, 81, 84, 87, 91, 95, 107, 108, 110-115: 18106,88 zł;

- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-08 w poz. 32, 33, 35, 38, 41, 45, 49, 61, 62, 64-69, 92, 93, 95, 98, 101, 105, 109, 122-125, 127-130, 169, 170, 172, 175, 178, 182, 186, 198, 199, 201-204, 206, 207: 27829,41 zł;
- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-09 w poz. 15, 16, 18, 20, 22, 26, 43-46, 48, 50-53, 83, 84, 86, 89, 91, 95, 110-112, 114, 115, 117, 119-121, 146, 147, 149, 152, 154, 158, 172, 173, 175, 177-179, 181-183: 26503,50 zł;
- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-10 w poz. 30, 31, 33, 36, 38, 42, 45, 59-62, 64, 66-68, 92, 93, 95, 98, 100, 104, 107, 120-122, 124, 126-128, 160, 161, 163, 166, 168, 172, 175, 176, 188, 189, 191, 193-195, 197, 198: 24309,87 zł;
- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-11 w poz. 32-37, 39-47, 73, 75, 78, 82, 83, 87, 88, 90, 93-96, 98-100: 17305,12 zł;
- WNP-POKL.09.01.01-22-058/10-12 w poz. 40, 43-45, 47, 49, 52, 57, 61, 62, 64, 65, 66, 90-94, 96, 110, 112, 115, 117, 121, 122, 125, 127, 187-189, 191, 192, 194, 209, 214, 216, 220, 221, 224, 226: 22904,26 zł.

12.2 Stwierdzone uchybienia

12.2.1 Nie stwierdzono uchybień.

13. Podsumowanie wyników kontroli

Sposób zarządzania Projektem budził zastrzeżenia. Stwierdzono wydatki niekwalifikowalne związane z angażowaniem do Projektu trenerów-wychowawców, co szczegółowo opisano w punkcie 11.1 Informacji pokontrolnej.

14. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej

04.03.2015 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej Informacji pokontrolnej. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

STARSZY SPECJALISTA

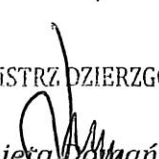
Maciej Pieczyński

INSPEKTOR

Karol Galiński

.....
(Podpisy członków zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

BURMISTRZ OZIERZGONIA

.....

Elżbieta Domańska
(Podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

Załącznik 1 Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu Projektu
Załącznik 2 Kalkulacja kosztów niekwalifikowalnych w Projekcie



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskie.wnii.pl

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU PROJEKTU: POKL.09.01.01-22-058/10

Nazwa: Gmina Dzierzgoń		Tytuł projektu: E- zespoły przedszkolne w powiecie sztumskim		
Uwagi: termin kontroli 09.02.2015 r.		Skróty: IP – Instytucja Pośrednicząca		
Lp.	Pytania	Tak	Nie	Nie dotyczy
1	Dokumentacja dotycząca realizacji projektu			
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	X		
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	X		
2	Kwalifikowalność personelu projektu			
2.1	Czy wysokość wynagrodzeń personelu odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?		X	
2.2	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i Wytężnymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?		X	

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

Data sporządzenia: 04.03.2015 r.

Data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej:

BURMISTRZ DZIERZGONIA

12 MAR 2015

Elżbieta Domańska

STARSZY SPECJALISTA
Młaciej Pióczyński

INSPEKTOR
K. Domańska

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk