

Dzierzgoń, dn. 19 marca 2015r.

RTI.271.9.2015

## ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, od Wykonawców, którym niniejsze zawiadomienie jest przekazywane faksem lub drogą elektroniczną – Zamawiający żąda niezwłocznego potwierdzenia otrzymania tego zawiadomienia, zgodnie z załączonym wzorem.

Dotyczy: **Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Numer sprawy: **RTI.271.9.2015**

Nazwa zadania: **Budowa dwóch budynków komunalnych przy ul. Wojska Polskiego w Dzierzgoniu**

Zamawiający: **Gmina Dzierzgoń, ul. Plac Wolności 1, 82-440 Dzierzgoń**

- Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:  
**Spółdzielnia Produkcyjno-Usługowa Rodło, ul. 11-go Listopada 26, 82-500 Kwidzyn**
- Uzasadnienie wyboru:  
**Wymieniony wykonawca, zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ, złożył najkorzystniejszą ofertę na wykonanie zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem.**
- Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.
- W prowadzonym postępowaniu złożono 3 ważne oferty, nie podlegające odrzuceniu:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Wartość netto (PLN)	Wartość brutto (PLN)	Termin realizacji do	Ocena punktowa		
					kryterium cena	kryterium termin	razem
1	Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Izogaz Sp. z o.o. ul. Kościuszki 43, 82-500 Kwidzyn	604.972,75	667.744,18	31.10.2015r	83,80	0,00	<b>83,80</b>
3	Spółdzielnia Produkcyjno-Usługowa Rodło, ul. 11-go Listopada 26 82-500 Kwidzyn	563.081,09	621.761,66	30.09.2015r	90,00	10,00	<b>100,00</b>
6	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jar-Bud 2 Borzym Ryszard ul. Słowackiego 30, 82-440 Dzierzgoń	613.472,78	671.855,72	30.09.2015r	83,29	10,00	<b>93,29</b>

- Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, zostały odrzucone trzy oferty:
  - odrzucono ofertę **Nr 2**, złożoną przez Konsorcjum: **Zakład Budowlany Ramex Alfred Krupiński, ul. Abrahama 20, 81-198 Pogórze (Lider); Ramex Bis Zakład Budowlany, ul. Mierostawskiego 18, 81-198 Pogórze (Partner)**
    - Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.
    - Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:  
W złożonej ofercie Nr 2 stwierdzono, że w załączonym kosztorysie ofertowym występują liczne przypadki błędnie przyjętych przez Wykonawcę wielkości przedmiarowych (niezgodnych z przedmiarem - Załącznik Nr 13 do SIWZ). Poza tym zidentyfikowano także przypadki pozycji

pominiętych lub pozycji dodanych przez Wykonawcę, nie występujących w przedmiarze i nie przewidzianych do uzupełnienia, na podstawie udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień do SIWZ. Powyższe wskazuje jednoznacznie na fakt popełnienia przez Wykonawcę błędu w obliczeniu ceny. W związku z tym w myśl art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy, zaistniała uzasadniona podstawa do odrzucenia przedmiotowej oferty.

2) odrzucono ofertę **Nr 4**, złożoną przez **Przedsiębiorstwo Budowlane Wielobranżowe Walbud Waldemar Derewońko, ul. Płk. Dąbka 94A, 82-300 Elbląg**

- Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W złożonej ofercie Nr 4 stwierdzono, że w załączonym kosztorysie ofertowym występują przypadki błędnie przyjętych przez Wykonawcę wielkości przedmiarowych (niezgodnych z przedmiarem - Załącznik Nr 13 do SIWZ): w poz. 75 zamiast 7,2 m<sup>2</sup> jest 4,32 m<sup>2</sup>; w poz. 244 zamiast 72,32 m<sup>2</sup> jest 78,72 m<sup>2</sup>; w poz. 271 zamiast 6,48 m<sup>2</sup> jest 9,36 m<sup>2</sup>. Ponieważ elementy zawarte w poz. 75 i 271 dotyczą identycznego rodzaju robót (wykonywanych w tym samym zadaniu), a ich łączne wielkości (13,68 m<sup>2</sup>) są takie same (zarówno w przedmiarze jak i w ofercie) można uznać, że w tym zakresie zidentyfikowane błędy nie mają wpływu na obliczoną cenę. Natomiast wykazany błąd w poz. 244, nie znajduje podobnego jw. „równoważnika” w innych pozycjach kosztorysowych, dlatego w tym zakresie zachodzi jednoznacznie fakt popełnienia przez Wykonawcę błędu w obliczeniu ceny. W związku z tym w myśl art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy, zaistniała uzasadniona podstawa do odrzucenia przedmiotowej oferty

3) odrzucono ofertę **Nr 5**, złożoną przez **Firmę Budowlaną Jatom s.c. Janusz Pilichowski, Tomasz Łęcki, ul. Wyszyńskiego 34, 62-420 Strzałkowo**

- Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W złożonej ofercie Nr 5 stwierdzono, że w załączonym kosztorysie ofertowym występują przypadki błędnie przyjętych przez Wykonawcę wielkości przedmiarowych (niezgodnych z przedmiarem - Załącznik Nr 13 do SIWZ): w poz. 75 zamiast 7,2 m<sup>2</sup> jest 6,48 m<sup>2</sup>; w poz. 271 zamiast 6,48 m<sup>2</sup> jest 7,92 m<sup>2</sup>; w poz. 363 zamiast 3 kpl. jest 4 kpl. Ponadto brak jest elementów instalacji odgromowej, które należało uwzględnić do wykonania, zgodnie z przekazaną przez Zamawiającego informacją z dnia 27.02.2015r., w trakcie trwającej procedury zapytań do SIWZ i odpowiedzi na te zapytania. Powyższe wskazuje jednoznacznie na fakt popełnienia przez Wykonawcę błędu w obliczeniu ceny. W związku z tym w myśl art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy, zaistniała uzasadniona podstawa do odrzucenia przedmiotowej oferty.

6. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zaden z Wykonawców nie został wykluczony.
7. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Zamawiający informuje, że umowa o zamówienie publiczne, może być zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 2, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem albo drogą elektroniczną, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub nie krótszym niż 10 dni – jeżeli zawiadomienie zostało przesłane w inny sposób.
8. Zamawiający zawiadomi wybranego Wykonawcę o terminie i miejscu zawarcia umowy odrębnym pismem.
9. Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) - dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Z up. BURMISTRZA

  
Piotr Klein

Zastępca Burmistrza

.....  
(Kierownik Zamawiającego)